

Zamawiający:

Polskie Stowarzyszenie na rzecz Osób  
z Niepełnosprawnością Intelktualną  
Koło w Jarosławiu  
ul. Wilsona 6a, 37-500 Jarosław  
tel: 16 6215378 fax: 16 6210243  
e-mail: biuro@psoni-jaroslaw.org.pl

Jarosław, 21 lutego 2020 r.

## ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

### o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. Dostawa wyposażenia gastronomicznego, znak sprawy: PSONI/DP/2130-2/306/20

Na podstawie art. 92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, informujemy że w wyniku dokonania oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający:

#### **Część 1 zamówienia – Sprzęt i urządzenia do obróbki termicznej**

- na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy, wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:  
**OPTIMAL GASTRO, ul. Miłocińska 17, 35-232 Rzeszów**

#### Uzasadnienie

Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia, a oferta tego Wykonawcy jest zgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz nie podlega odrzuceniu. W oparciu o ustalone kryteria oceny ofert, tj. cena – 100% oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 100,00 pkt spośród złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, odrzucił ofertę Wykonawcy:  
**TECHGAST Monika Przybylska, Mariusz Przybylski s.c., ul. Garbarska 19, 38-480 Rymanów**

#### Uzasadnienie

Zamawiający wymagał, by Wykonawca składając ofertę, w *Formularzu ofertowym – część 1*, stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ, w kolumnach nr 5, 6, 7 wskazał producenta, model/nr katalogowy, parametry oferowanego przedmiotu zamówienia w sposób umożliwiający dokonanie oceny przez Zamawiającego zgodności z wymaganiami SIWZ.

W *Formularzu ofertowym – część 1*:

- w pozycji nr 1 – „piec konwekcyjno-parowy”, Wykonawca zaoferował produkt marki FAGOR model APE-101, który ma możliwość pracy w trybie kombi (tryb mieszany - kombinacja pary i gorącego powietrza) do 250°C, podczas gdy Zamawiający wymagał w tym zakresie parametru do 300°C;
- w pozycji nr 4 – „patelnia gazowa uchylna na stelażu”, Wykonawca zaoferował produkt marki FAGOR model SBG9-10 I o pojemności 90l, podczas gdy Zamawiający wymagał produktu o pojemności 80l.

Wykonawca wskazał jednoznacznie, jaki przedmiot zamówienia oferuje w złożonej ofercie. Oferowany przedmiot zamówienia nie jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego, wobec czego oferta ww. Wykonawcy na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy podlega odrzuceniu, ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Powyższe stanowisko potwierdza KIO w wyroku z dnia 24 listopada 2010 r. (Sygn. akt KIO 2480/10) „(...) obowiązkiem wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom zamawiającego wyartykułowanym w siwz. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią siwz ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy” oraz w wyroku z dnia 7 maja 2012 r. (sygn. akt KIO 831/12). Stosownie do art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zaistnienie takiej sytuacji obliguje Zamawiającego do odrzucenia oferty Wykonawcy.

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, odrzucił ofertę Wykonawcy:

**INVEST HORECA BISTRO Mariusz Gajdos, ul. Zawiszy Czarnego 24,33-300 Nowy Sącz**

#### Uzasadnienie

Zamawiający wymagał, by Wykonawca składając ofertę, w *Formularzu ofertowym – część 1*, stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ, w kolumnach nr 5, 6, 7 wskazał producenta, model/nr katalogowy, parametry oferowanego przedmiotu zamówienia w sposób umożliwiający dokonanie oceny przez Zamawiającego zgodności z wymaganiami SIWZ.

W *Formularzu ofertowym – część 1*:

- w pozycji nr 1 – „piec konwekcyjno-parowy”, Wykonawca zaoferował produkt marki FAGOR model APE-101, który ma możliwość pracy w trybie kombi (tryb mieszany - kombinacja pary i gorącego powietrza) do 250<sup>0</sup>C, podczas gdy Zamawiający wymagał w tym zakresie parametru do 300<sup>0</sup>C.

Wykonawca wskazał jednoznacznie, jaki przedmiot zamówienia oferuje w złożonej ofercie. Oferowany przedmiot zamówienia nie jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego, wobec czego oferta ww. Wykonawcy na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy podlega odrzuceniu, ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Powyższe stanowisko potwierdza KIO w wyroku z dnia 24 listopada 2010 r. (Sygn. akt KIO 2480/10) „(...) obowiązkiem wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom zamawiającego wyartykułowanym w siwz. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią siwz ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy” oraz w wyroku z dnia 7 maja 2012 r. (Sygn. akt KIO 831/12). Stosownie do art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zaistnienie takiej sytuacji obliguje Zamawiającego do odrzucenia oferty Wykonawcy.

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, odrzucił ofertę Wykonawcy:

**EM GASTRO s.c., ul. Zapolskiej 3, 35-233 Rzeszów**

#### Uzasadnienie

Zamawiający wymagał, by Wykonawca składając ofertę, w *Formularzu ofertowym – część 1*, stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ, w kolumnach nr 5, 6, 7 wskazał producenta, model/nr katalogowy, parametry oferowanego przedmiotu zamówienia w sposób umożliwiający dokonanie oceny przez Zamawiającego zgodności z wymaganiami SIWZ.

W Formularzu ofertowym – część 1:

- w pozycji nr 1 – „piec konwekcyjno-parowy”, Wykonawca zaoferował produkt marki ELOMA model Multimax 10-11 DP/AM, który ma możliwość pracy w trybie kombi (tryb mieszany - kombinacja pary i gorącego powietrza) do 250<sup>o</sup>C, podczas gdy Zamawiający wymagał w tym zakresie parametru do 300<sup>o</sup>C.

Wykonawca wskazał jednoznacznie, jaki przedmiot zamówienia oferuje w złożonej ofercie. Oferowany przedmiot zamówienia nie jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego, wobec czego oferta ww. Wykonawcy na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy podlega odrzuceniu, ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Powyższe stanowisko potwierdza KIO w wyroku z dnia 24 listopada 2010 r. (Sygn. akt KIO 2480/10) „(...) obowiązkiem wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom zamawiającego wyartykułowanym w siwz. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią siwz ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy” oraz w wyroku z dnia 7 maja 2012 r. (Sygn. akt KIO 831/12). Stosownie do art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zaistnienie takiej sytuacji obliguje Zamawiającego do odrzucenia oferty Wykonawcy.

sytuacji obliguje Zamawiającego do odrzucenia oferty Wykonawcy.

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, odrzucił ofertę Wykonawcy:  
**NEOGAST Waldemar Walus, Głębokie 146, 38-480 Rymanów**

Uzasadnienie

Zamawiający wymagał, by Wykonawca składając ofertę, w Formularzu ofertowym – część 1, stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ, w kolumnach nr 5, 6, 7 wskazał producenta, model/nr katalogowy, parametry oferowanego przedmiotu zamówienia w sposób umożliwiający dokonanie oceny przez Zamawiającego zgodności z wymaganiami SIWZ.

W Formularzu ofertowym – część 1:

- w pozycji nr 6 – „kocioł warzelny”, Wykonawca zaoferował produkt marki Kromet model 900.BEK-150.2 o mocy 18,5 kW, podczas gdy Zamawiający wymagał produktu o mocy całkowitej od 20 kW.

Wykonawca wskazał jednoznacznie, jaki przedmiot zamówienia oferuje w złożonej ofercie. Oferowany przedmiot zamówienia nie jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego, wobec czego oferta ww. Wykonawcy na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy podlega odrzuceniu, ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Powyższe stanowisko potwierdza KIO w wyroku z dnia 24 listopada 2010 r. (Sygn. akt KIO 2480/10) „(...) obowiązkiem wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom zamawiającego wyartykułowanym w siwz. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią siwz ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy” oraz w wyroku z dnia 7 maja 2012 r. (Sygn. akt KIO 831/12). Stosownie do art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zaistnienie takiej sytuacji obliguje Zamawiającego do odrzucenia oferty Wykonawcy.

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, odrzucił ofertę Wykonawcy:  
**Unigastro sp. z o.o., ul. Międzyleska 6c, 50-514 Wrocław**



## Uzasadnienie

Zamawiający wymagał, by Wykonawca składając ofertę, w *Formularzu ofertowym – część 1*, stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ, w kolumnach nr 5, 6, 7 wskazał producenta, model/nr katalogowy, parametry oferowanego przedmiotu zamówienia w sposób umożliwiający dokonanie oceny przez Zamawiającego zgodności z wymaganiami SIWZ.

W *Formularzu ofertowym – część 1*:

- w pozycji nr 4 – „patelnia gazowa uchylna na stelażu”, Wykonawca zaoferował produkt marki Redfox model BR 90/80 E/N, która jest patelnią elektryczną, podczas gdy Zamawiający wymagał patelni gazowej.

Wykonawca wskazał jednoznacznie, jaki przedmiot zamówienia oferuje w złożonej ofercie. Oferowany przedmiot zamówienia nie jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego, wobec czego oferta ww. Wykonawcy na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy podlega odrzuceniu, ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Powyższe stanowisko potwierdza KIO w wyroku z dnia 24 listopada 2010 r. (Sygn. akt KIO 2480/10) „(...) obowiązkiem wykonawcy jest zaoferowanie przedmiotu zamówienia odpowiadającego oczekiwaniom zamawiającego wyartykułowanym w siwz. Jeśli treść oferty będzie niezgodna z treścią siwz ofertę należy odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy” oraz w wyroku z dnia 7 maja 2012 r. (Sygn. akt KIO 831/12). Stosownie do art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zaistnienie takiej sytuacji obliuguje Zamawiającego do odrzucenia oferty Wykonawcy.

## Streszczenie oceny i porównania ofert

### Część 1

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów (kryterium ceny) waga 100 %
1	OPTIMAL GASTRO, ul. Miłocińska 17, 35-232 Rzeszów	100
2	Sprzedaż – Serwis Sprzętu Gastronomicznego „Gastro – Pol”, ul. Kamienna Droga 10, 67-200 Głogów	98,55
3	UNIGASTRO sp. z o.o., ul. Międzyzyleska 6C, 50-514 Wrocław	oferta odrzucona
4	EM GASTRO s.c., ul. Zapolskiej 3, 35-233 Rzeszów	oferta odrzucona
5	NEOGAST Waldemar Walus, Głębokie 146, 38-480 Rymanów	oferta odrzucona
6	TECHGAST Monika Przybylska, Mariusz Przybylski s.c. ul. Garbarska 19, 38-480 Rymanów	oferta odrzucona
7	INVEST HORECA BISTRO Mariusz Gajdos, Zawiszy Czarnego 24 33-300 Nowy Sącz	oferta odrzucona

**Zgodnie z art. 94 ust.1 pkt 2 ustawy, umowa w sprawie zamówienia publicznego będzie mogła być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.**

Wiceprzewodniczący Zarządu Koła  
PSONI w Jarosławiu  
*Jan Wilk*

Przewodniczący Zarządu Koła  
PSONI w Jarosławiu  
*Mariusz Mitus*